

Medellín, veintinueve (29) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso	DECLARATIVO RESPONSABILIDAD CIVIL
Radicado	05001 31 03 009 2018 00215 03 05001 31 03 009 2018 00215 04
Demandante	VALERIA RIVERA AGUDELO, HUGO ALBERTO VALENCIA CAUSIL, CLAUDIA AMPARO AGUDELO GARCÍA, JHON JAIRO RIVERA GONZÁLEZ, YUDY VANESSA RIVERA AGUDELO Y JHON ÁNGEL RIVERA AGUDELO
Demandado	JAMES HEYERI ZEA CHICA, JHON RENÉ URREGO, COOPERATIVA ANTIOQUEÑA DE TRANSPORTADORES LTDA Y SEGUROS DEL ESTADO S.A.
Juzgado Origen	NOVENO CIVIL CIRCUITO MEDELLÍN

Decide la Sala la solicitud de aclaración incoada por JHON RENÉ URREGO de la sentencia de segunda instancia proferida en el proceso de la referencia.

1. SOLICITUD.

Solicita el apoderado de JHON RENÉ URREGO ¹, se aclare la sentencia proferida el 28 de abril de 2023, en el sentido de precisar si la condena relacionada en el numeral cuarto de la sentencia hace referencia a salarios mínimos mensuales legales vigentes para el momento de la ocurrencia del evento o para el momento del pago total de la indemnización.

2. ACLARACIÓN

Dispone el artículo 285 del CGP que la sentencia debe ser aclarada cuando “*contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda*” en la parte resolutive o influyan en ella.

En este caso no hay lugar a aclarar la sentencia de segunda instancia porque la misma no contiene conceptos vagos o imprecisos que motiven inquietud, en tanto, la condena a la aseguradora demandada se determinó en salarios mínimos legales mensuales vigentes, sin determinarse vigencia distinta a la del momento en que se profiere la decisión, por lo que se dispuso en presente “vigentes”.

Al tenor del artículo 285 del CGP, la sentencia “*no es revocable, ni reformable por el juez que la pronunció*” y por disposición del artículo 328 la competencia del superior se restringe a lo que fue objeto de

¹ Ver ruta: carpeta 01 / archivo 27.

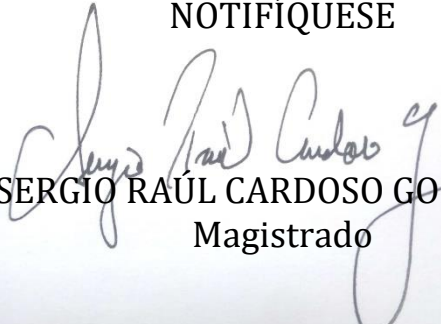
apelación, por ende, so pretexto de aclarar, no es posible introducir modificación a lo decidido. En tales términos, se negará la solicitud de aclaración propuesta.

Por lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN CIVIL,


RESUELVE

NEGAR la solicitud de aclaración de la sentencia de segunda instancia, proferida el 28 de abril de 2023, dentro del asunto de la referencia.

NOTIFÍQUESE



SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ
Magistrado



MARTÍN AGUDELO RAMÍREZ
Magistrado

(Con aclaración de voto)
JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS
Magistrado



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN
SALA PRIMERA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, seis (6) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Radicado: 05001 31 03 009 2018 00215 03/04

ACLARACION DEL VOTO

Como salvé el voto respecto a lo que ahora es precisamente objeto de solicitud de aclaración, debo reiterar que me mantengo en mi posición en lo que corresponde a la decisión de fondo en segunda instancia, particularmente en lo que tiene que ver con el tema de la congruencia.

No obstante, pese a mi posición divergente, la parte resolutive de la sentencia es clara, siendo carente en su parte resolutive de “*conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda*”, tal como lo estipula el artículo 285 del C. G. del P., por lo que me sumo a la posición que no hay nada para aclarar.

Cordialmente:

JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS
Magistrado